

# Danske Unges Demokratiske Selvtillid i 2020

Praktikophold ved DUF – Dansk Ungdoms Fællesråd og  
*folk* - mødested for demokrati og dannelse



## Indhold

1. Indledning, rammesætning og problemstilling .....	3
2. Præsentation af min rolle hos DUF og folk – mødested for demokrati og dannelse .....	4
3. Demokratisk Selvtillid i tidligere litteratur og teori.....	4
4. Indekskonstruktion.....	7
5. Statistisk analyse af seks sammenhænge med Demokratisk Selvtillid.....	9
5.1 Sammenhæng mellem køn og Demokratisk Selvtillid.....	10
5.2 Sammenhæng mellem tillid til demokratiet og Demokratisk Selvtillid.....	11
5.3 Sammenhæng mellem tillid til andre mennesker og Demokratisk Selvtillid.....	12
5.4 Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid og deltagelse i politiske aktiviteter.....	13
5.5 Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid, og at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud” ..	14
5.6 Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid, og at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener” .....	16
5.7 Delkonklusion .....	17
6. Diskussion.....	17
6.1 Køn.....	17
6.2 Tillid til demokratiet.....	18
6.3 Tillid til andre mennesker.....	18
6.4 Deltagelse i politiske aktiviteter .....	19
6.5 ”Jeg føler ikke, at jeg tid eller overskud” .....	20
6.6 ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener” .....	20
7. Konklusion og forslag til videre arbejde.....	21
Litteratur.....	22
Bilag 1) Konstruktion af indeks .....	23
Bilag 2) Do-fil, analyse.....	25

Bilag 3) Do-fil og resultater, 26-35 åriges demokratiske selvtillid.....32

## 1. Indledning, rammesætning og problemstilling

Danske unge er blandt topscorerne i EU, når det kommer til viden om samfundet, samtidigt ligger de under gennemsnittet, når det kommer til deres tro på deres egen plads i samfundet – deres Demokratiske Selvtillid (Bruun et al., 2018).

I et år hvor pandemi- og særlovgivning får mange til at råbe vagt i gevær og slå på gryder for demokratisk frihed, er det særligt relevant at undersøge danske unges Demokratiske Selvtillid. Denne undersøgelse vil derfor tage udgangspunkt i problemstillingen:

*Hvilke relevante tendenser og sammenhænge kan ses mellem Demokratisk Selvtillid og variable undersøgt i Demokratianalysen for danske unge i 2020?*

Demokratisk Selvtillid forstås på baggrund af tidligere litteratur (se afsnit 3) og særligt med udgangspunkt i ICCS' danske måling af Politisk Selvtillid (Bruun et al., 2018, p. 66). Som:

*Et individs vurdering af egne evner til at deltage i demokratiske aktiviteter samt dennes tro på egne holdninger og meninger.*

Dette benævnes Demokratisk Selvtillid, da det handler om tilliden til, at man selv kan og bør være en del af demokratiet. Demokratiet her forstås bredt og i Hal Kochs forstand som et deltagelses- og samtaledemokrati, der betyder, at demokrati skal være en livsform og en måde at omgås hinanden på i samfundet (Koch, 1945). Med denne tilgang er det tydeligt, hvorfor en undersøgelse af Demokratisk Selvtillid er helt central, da borgernes Demokratiske Selvtillid kan ses som grundlaget for, at demokratiet fungerer. For at kunne deltage aktivt i demokratiet og den demokratiske samtale må man have troen på, at man kan. Det kan desuden ses særligt relevant at undersøge netop dette hos unge med udgangspunkt i Hal Kochs ord om, at demokratiet skal vindes for hver ny generation (Koch, 1945, p. 11).

Demokratianalysen har i 2020 1.884 respondenter, hvoraf 576 er mellem 16 og 25 år. Jeg vil have fokus på denne aldersgruppe, da det er den relevante aldersgruppe for mit praktiksted DUF – Dansk Ungdoms Fællesråd og projektet folk – mødested for demokrati og dannelse. Demokratianalysen er en årlig dansk surveyundersøgelse foretaget af Epinion for DUF.

Efter at have kigget nærmere på dataet, teorien og litteraturen på området uden at finde nogle oplagte sammenhænge at gå i dybden med, har jeg besluttet, at jeg, fremfor at gå i dybden med en enkelt sammenhæng, vil lave simple sammenhængsundersøgelser af mange af variablene for på den baggrund at danne grundlaget for videre, mere dybdegående undersøgelser.

## **2. Præsentation af min rolle hos DUF og folk – mødested for demokrati og dannelse**

Jeg har i efteråret 2020 været i praktik hos DUF på projektet *folk* – mødested for demokrati og dannelse. *folk* er et nyopstartet projekt startet af DUF, Krogerup Højskole og DeltagerDanmark, der arbejder for at styrke danske unges demokratiske mod, selvtillid og handlekraft. *folk* gør bl.a. dette gennem træningsforløbet Grib Demokratiet for unge i de sidste år af grundskolen og det første år på ungdomsuddannelserne. Jeg har som praktikant på *folk* været en stor del af både udvikling og afvikling af Grib Demokratiet og har her arbejdet direkte med at forsøge at styrke de unges Demokratiske Selvtillid. Jeg har desuden været ansvarlig for *folks* kommunikation og har derfor arbejdet indgående med at formidle projektets tilgang til demokrati og dannelse.

En større viden om og undersøgelse af Demokratisk Selvtillid med udgangspunkt i DUFs egen undersøgelse bidrager derfor både med indsigter, der kan bruges direkte i udviklingen af *folk* og Grib Demokratiet samt til at understøtte DUFs eget arbejde med at anvende dataet fra Demokratianalysen og udbrede kendskabet til resultaterne.

## **3. Demokratisk Selvtillid i tidligere litteratur og teori**

I de følgende afsnit vil jeg gennemgå en række tidligere undersøgelser og deres tilgang til og forståelse af Demokratisk Selvtillid samt deres vigtigste resultater. Der eksisterer ikke decideret teori om Demokratisk Selvtillid, og tilgangen til det har hele tiden været mere empirisk fokuseret. Undersøgelserne har derfor mange forskellige måder at behandle begrebet på, men der er alligevel mange overlap og fælles forståelser.

Den årlige, internationale undersøgelse ICCS, International Civic and Citizenship Education Study, foretaget af IEA, The International Association for the Evaluation of Educations Achievement, definerer *civic self-efficacy* som "*Individuals' own judgements of their capacity to complete courses of action that will influence their civic communities*" (Schulz et al., 2009, pp. 20–21). De uddyber

også, at begrebet bygger på sociologen Banduras begreb *self-efficacy*, der er en central del af Banduras teori om læringsprocesser og individers valg, indsats, vedholdenhed og følelser relateret til en opgave (Schulz et al., 2009, pp. 23–24).

Den danske udgave af ICCS-spørgsmålene, der afdækker det, de på dansk kalder Politisk Selvtillid, handler om, hvor gode de unge selv oplever, de vil være til at håndtere ting som at argumentere for deres syn på en omstridt politisk eller social sag (Bruun et al., 2018, p. 66).

ICCS har i flere år fundet, at danske unge, selvom de ligger i toppen, når det kommer til viden om demokrati og samfundet, ligger under gennemsnittet, når det gælder Demokratisk Selvtillid (Bruun et al., 2018, p. 67). ICCS fra 2016 finder desuden, at piger generelt har højere politisk selvtillid end drenge, og at unge med høj politisk interesse også har høj politisk selvtillid (Bruun et al., 2018, p. 69).

Torney-Purta, Wilkenfeld og Barbers undersøgelse ”How Adolescents in 27 Countries Understand, Support, and Practice Human Rights” fra 2008 bygger på IEA-data, men deres forståelse og brug af *internal political efficacy* er forskellig fra IEA’s *civic self-efficacy*. Torney-Purta m.fl.’s begreb er et indeks bestående af items med fokus på respondentens følelse af kompetence til at forstå politiske problemer og deltage i politiske diskussioner (Torney-Purta et al., 2008, p. 868). I denne undersøgelse ligger Danmark også signifikant under gennemsnittet (Torney-Purta et al., 2008, p. 869). Torney m.fl. finder generelt, at jo ældre et demokrati er, samt jo højere et land scorer på det internationale Freedom Index, jo lavere *internal political efficacy* har de unge i landet (Torney-Purta et al., 2008, p. 874). En anden stærk sammenhæng, de finder, er, at piger har lavere *internal political efficacy* end drenge (Torney-Purta et al., 2008, p. 874).

Metzger, Alvis og Oosterhoff finder ligeledes i deres undersøgelse ”Adolescent views of civic responsibility and civic efficacy Differences by rurality and socioeconomic status” fra 2020, at der er forskel mellem kønnene hos de unge, hvor piger generelt ser sig selv som mindre vidende om politik (*political knowledge efficacy*), men samtidigt har højere selvtillid end drenge, når det kommer til at handle i deres nærområde (*community efficacy*) og at handle politisk (*political action efficacy*) (Metzger et al., 2020, pp. 1, 6, 8). Metzger m.fl. finder desuden en stærk sammenhæng mellem henholdsvis landdistrikter, forældres uddannelse og deres samlede begreb *civic efficacy* (Metzger et al., 2020, p. 6). Hvor unge på landet havde signifikant lavere *civic efficacy* end dem i byerne, og hvor en højere uddannelse hos forældrene betød signifikant højere *civic efficacy*

(Metzger et al., 2020, p. 6). Metzger m.fl. deler deres samlede begreb *civic efficacy* op i de tre underkategorier *political knowledge efficacy*, *political action efficacy* og *community efficacy*, fordi de argumenterer for, at man både kan have lav tillid til sin egen deltagelse i politiske aktiviteter, fordi man ikke synes, man ved nok, men at det også kan være fordi, man ikke stoler på sine egne evner til at deltage i de politiske aktiviteter (Metzger et al., 2020, p. 2). Det er således interessant, at de finder en kønnet forskel i deres underkategorier, men ikke i deres overordnede kategori.

Reichert bygger lige som IEA sin forståelse af internal political efficacy på Banduras teori i sin undersøgelse "How internal Political Efficacy Translates Political Knowledge into political participation" (Reichert, 2016, p. 222). Og på baggrund af dette beskriver Reichert *internal Political Efficacy* som indeholdende en persons subjektive vurdering af hans eller hendes politiske viden og troen på hans eller hendes adfærdsmæssige færdigheder og at dennes handlinger vil gøre en forskel (Reichert, 2016, p. 222). Han finder, at politisk viden har en betydning for politisk deltagelse, men at det især er, hvis politisk viden bliver til politisk selvtillid, at det har en betydning for politisk deltagelse (Reichert, 2016, p. 235).

Blasko, Costa og Vera-Toscano finder i deres undersøgelse "Non-cognitive civic outcomes How can education contribute" fra 2019, at viden om samfund og demokrati har en blandet påvirkning på unges deltagelse i og holdning til demokratiet og samfundsproblemer (Blaskó et al., 2019). De finder blandt andet, at en højere grad af viden giver en lavere intention om at deltage i demokratiet og lavere tillid til demokratiet (Blaskó et al., 2019, pp. 369–370). Blaskó m.fl. definerer deres begreb *civic self-efficacy* som elevernes tillid til deres evner til at håndtere forskellige situationer og handle i forhold til samfundsmæssige problemer (Blaskó et al., 2019, p. 368). Samtidigt finder de, at *civic self-efficacy* i alle tilfælde korrelerer positivt med de unges holdning til: *conventional citizenship*, *social movement-related citizenship*, *personal responsibility-based relationship*, *trust in civic institutions*, *expected future electoral participations*, *expected future active political participation*, *equal rights for all ethnic/racial groups* og *equal rights for immigrants* (Blaskó et al., 2019, pp. 369–370).

Manganelli, Lucidi og Alivernini finder lignende resultater i deres undersøgelse af italienske unge "Adolescents' expected civic participation, The role of civic knowledge and efficacy beliefs". De går så langt som til at konkludere, at unges demokratiske deltagelse kan styrkes ved at styrke deres Demokratiske Selvtillid (Manganelli et al., 2014, p. 632). Manganelli m.fl. deler Demokratiske Selvtillid op i *political efficacy*, der referer til individers tillid til deres evner til at forstå politik og

agere politisk, og *citizenship self-efficacy*, der referer til individers tillid til deres evner til at agere i aktiviteter, der relaterer sig til en mere generel forståelse af demokratisk deltagelse, som fx at diskutere en artikel om konflikt mellem to lande (Manganelli et al., 2014, p. 633). Tilsammen udgør de det, Manganelli m.fl. kalder *efficacy beliefs*.

Det, som jeg i denne opgave bruger betegnelsen Demokratisk Selvtillid for, kan således ses som værende afgørende for unges holdning til og deltagelse i samfundet. Den bredere forståelse af tidligere undersøgelsers anvendelse og forståelse af begrebet er desuden med til at kvalificere min egen begrebsliggørelse og indekskonstruktion.

## 4. Indekskonstruktion

På baggrund af forståelsen fra det tidligere afsnit vil jeg nu konstruere et indeks til måling af Demokratisk Selvtillid samt lave de metodiske forberedelser til analysen.

Demokratisk Selvtillid i denne opgave læner sig op ad det, tidligere undersøgelser har kaldt *internal political efficacy* eller *civic self-efficacy*. Fokusset er på de unges egen tillid til deres evner og viden ift. samfundet og politiske problemer. Desuden vælger jeg at lægge mig tæt op ad ICCS' spørgsmål, der afdækker Politisk Selvtillid (Bruun et al., 2018, p. 66). Undersøgelserne vil således tage udgangspunkt i et refleksivt indeks over Demokratisk Selvtillid på baggrund af spørgsmålene:

1. Jeg er generelt interesseret i politik og samfundsforhold
  - hhv. 19 %, 13 % og 7 % af de 16-25 årige svarer hverken enig eller uenig, delvist uenig og helt uenig.
2. Jeg har politiske holdninger, der er værd at lytte til
  - hhv. 24 %, 10 % og 4 % af de 16-25 årige svarer hverken enig eller uenig, delvist uenig og helt uenig.
3. Jeg har let ved at forstå de fleste politiske sager og spørgsmål
  - hhv. 27 %, 13 % og 4 % af de 16-25 årige svarer hverken enig eller uenig, delvist uenig og helt uenig.
4. Jeg har en holdning til, i hvilken retning Danmark og verden skal udvikle sig
  - hhv. 15 %, 4 % og 1 % af de 16-25 årige svarer hverken enig eller uenig, delvist uenig og helt uenig.
5. Jeg har noget at bidrage med, når der diskuteres politik blandt venner og familie



- hhv. 18 %, 12 % og 7 % af de 16-25 årige svarer hverken enig eller uenig, delvist uenig og helt uenig.

6. Jeg har en holdning til, hvordan man løser udfordringer i samfundet

- hhv. 25 %, 9 % og 2 % af de 16-25 årige svarer hverken enig eller uenig, delvist uenig og helt uenig.

At bruge et refleksivt indeks til at måle Demokratisk Selvtillid styrker undersøgelsens validitet og reliabilitet og hjælper med at indfange et komplekst og på mange måder abstrakt begreb (Petersen, 2012, p. 407). De seks spørgsmål kan teoretisk set ses som reflekterende det samlede begreb Demokratisk Selvtillid, de kan således ses som værende forskellige udtryk for det samme underliggende fænomen.

I konstruktionen af indekset valgte jeg at omkode itemsne, så manglende værdier bliver kodet til gennemsnittet på de andre værdier, hvis der er mindre end tre manglende værdier. Hvis der er mere end 3 manglende værdier udelades observationen (Sønderskov, 2015, pp. 165, 173–174).

Målingsvaliditeten af indekset er stærk, da alle de seks items korrelerer med hinanden.

Tabel 1, Pearson's r – Demokratisk Selvtillid, indeks

Pearson's r	1	2	3	4	5	6
1	1,00					
2	0,55	1,00				
3	0,48	0,69	1,00			
4	0,54	0,55	0,61	1,00		
5	0,54	0,62	0,68	0,67	1,00	
6	0,41	0,57	0,56	0,52	0,55	1,00

Indeksets reliabilitet er ligeledes god med en alpha-værdi på 0,89 og igen ses det, at alle itemsne bidrager til et en styrket reliabilitet (Bilag 1).

Indekset for Demokratisk Selvtillid er således stærkt og danner et godt grundlag for den videre analyse.

Indekset går fra 1 til 5, hvor 1 er mindst Demokratisk Selvtillid og 5 er mest Demokratisk Selvtillid. I alt 1.805 observationer medtages i indekset, og gennemsnittet på indekset for hele befolkningen er 3,65. Indekset er også testet udelukkende for de unge for at sikre, at det også er stærkt for den gruppe, som analysen her fokuserer på. Det viser sig, at det er tilfældet (Bilag 1).

Det er desuden i sig selv interessant, at de seks items skaber et så stærkt indeks, da det viser, at de i høj grad kan ses som værende nuancer af det samme fænomen (Petersen, 2012, p. 412). De seks spørgsmål danner således et stærkt grundlag og udgangspunkt for resten af undersøgelsen.

## **5. Statistisk analyse af seks sammenhænge med Demokratisk Selvtillid**

På baggrund af litteraturen vil jeg starte med at undersøge køn, da flere undersøgelser har fundet sammenhænge her. Mine indledende undersøgelser viser desuden flere sammenhænge mellem variable i Demokratianalysen og indekset over Demokratisk Selvtillid. På baggrund af videre analyser og litteraturen på området har jeg udvalgt seks sammenhænge, der vil blive undersøgt og diskuteret nærmere. En metodisk overvejelse er, at Demokratianalysen ikke afdækker mange af de baggrundsvARIABLE, der kunne have været relevante at medtage i analysen, og at analysen derfor ikke kan tage højde for eller undersøge hvordan bl.a. forældres uddannelsesbaggrund og -indkomst påvirker de unges Demokratiske Selvtillid.

De seks sammenhænge, der vil blive undersøgt for de 16-25årige er:

1. Sammenhæng mellem køn og Demokratisk Selvtillid
2. Sammenhæng mellem tillid til demokratiet og Demokratisk Selvtillid
3. Sammenhæng mellem tillid til andre mennesker og Demokratisk Selvtillid
4. Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid og deltagelse i politiske aktiviteter
5. Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid, og at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud”
6. Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid, og at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”

## 5.1 Sammenhæng mellem køn og Demokratisk Selvtillid

Der er en sammenhæng mellem køn og Demokratisk Selvtillid for de unge mellem 16 og 25. De unge kvinder har lavere Demokratisk Selvtillid end de unge mænd. Sammenhængen er signifikant på et 0,05 signifikansniveau. Den reelle forskel i de to køns gennemsnit på indekset for Demokratisk Selvtillid er dog ikke ret stor. Mændene har således et gennemsnit på 3,81, mens kvinderne har på 3,61. Udeladelse af 12 indflydelsesrige observationer styrker dog sammenhængen og viser en større forskel. Modellen er nu signifikant på et 0,001 signifikansniveau.

Tabel 2 – Køn og Demokratisk Selvtillid

<b>Køn og Demokratisk Selvtillid</b>		
Køn	-0,31 (0,07)	***
Konstant (mænd)	3,91 (0,53)	***
N	537	
R <sup>2</sup>	0,0352	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

Sammenhængen er således stærkere end først antaget, og vi kan være ret sikre på, at der er en sammenhæng mellem køn og Demokratisk Selvtillid for danske unge, hvor mænd har en højere Demokratisk Selvtillid end kvinder.

Da køn på den måde viser sig at være en variabel, der påvirker unges Demokratiske Selvtillid, vil jeg medtage den som kontrolvariabel i resten af undersøgelserne.

## 5.2 Sammenhæng mellem tillid til demokratiet og Demokratisk Selvtillid

Der viser sig en sammenhæng mellem de unges tillid til demokratiet og deres Demokratiske Selvtillid, hvor en højere grad af tillid til demokratiet betyder et højere niveau af Demokratisk Selvtillid.

Fjernelsen af 7 indflydelsesrige observationer og tilføjelse af robuste standardfejl giver en svagere sammenhæng, men den er stadigvæk signifikant på et 0,05 signifikansniveau.

Tabel 3 – Tillid til demokratiet og Demokratisk Selvtillid

<b>Tillid til demokratiet og Demokratisk Selvtillid</b>		
Tillid til demokratiet	0,09 (0,04)	**
Køn	-0,21 (0,07)	***
Konstant	3,52 (0,15)	***
N	521	
R <sup>2</sup>	0,0281	

Standardfejl i parenteser

\*  $p < 0,10$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*\*\*  $p < 0,01$

### 5.3 Sammenhæng mellem tillid til andre mennesker og Demokratisk Selvtillid

Der viser sig en sammenhæng mellem de unges tillid til andre mennesker og deres Demokratiske Selvtillid, hvor en højere grad af tillid til andre mennesker betyder et højere niveau af Demokratisk Selvtillid.

En fjernelse af 11 indflydelsesrige observationer betyder, at koefficienten falder fra 0,16 til 0,12, men ændrer ellers ikke mærkbart på modellen.

Tabel 4 – Tillid til andre mennesker og Demokratisk Selvtillid

<b>Tillid til andre mennesker og Demokratisk Selvtillid</b>		
Tillid til andre mennesker	0,12 (0,03)	***
Køn	-0,25 (0,07)	***
Konstant	3,47 (0,13)	***
N	524	
R <sup>2</sup>	0,0441	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

Det viser sig desuden, at de unge har mindre tillid til andre mennesker end resten af befolkningen. Hvor resten af befolkningens gennemsnit på tillid til andre mennesker er 3,57, er de unges 3,31.

Tabel 5 – Unge vs. Resten – Tillid til andre mennesker

<b>Unge vs. Resten - Tillid til andre mennesker</b>		
Unge vs. Resten	-0,42 (0,05)	***
Konstant	3,60 (0,02)	***
N	1.788	
R <sup>2</sup>	0,0486	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

### 5.4 Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid og deltagelse i politiske aktiviteter

Respondenterne i Demokratianalysen har angivet, hvilke politiske aktiviteter, de har deltaget i i løbet af de sidste 12 måneder. Der ses en sammenhæng mellem de unges svar på spørgsmålet: ”Jeg har ikke deltaget i en politisk aktivitet” og deres niveau af Demokratisk Selvtillid, hvor et højere niveau af Demokratisk Selvtillid betyder en mindre sandsynlighed for, at man *\*ikke\** har deltaget i en politisk aktivitet.

Tabel 6 – Demokratisk Selvtillid og deltagelse i politiske aktiviteter

<b>Demokratisk Selvtillid og deltagelse i politiske aktiviteter</b>		
Demokratisk Selvtillid	-0,26 (0,02)	***
Køn	-0,11 (0,03)	***
Konstant	1,21 (0,09)	***
N	523	
R <sup>2</sup>	0,2499	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

Det viser sig desuden, at der er signifikant forskel på unge og resten af befolkningen, når det kommer til deltagelse i politiske aktiviteter. De unge har signifikant mindre sandsynlighed for ikke at have deltaget i en politisk aktivitet.

Tabel 7 – Unge vs. Resten – Deltagelse i politiske aktiviteter

<b>Unge vs. Resten – Deltagelse i politiske aktiviteter</b>		
Unge vs. Resten	-0,33 (0,01)	***
Konstant	0,33 (0,01)	***
N	1.761	
R <sup>2</sup>	0,1102	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

### **5.5 Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid, og at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud”**

Et af spørgsmålene i Demokratianalysen er: ”Hvad er de tre vigtigste årsager til, at du ikke interesserer dig mere for politik og samfund, end du gør?”. Valgmulighederne er:

- Jeg føler ikke, jeg har tid eller overskud (47 %)
- Jeg ved ikke nok til at kunne være med (38 %)
- Jeg er usikker på, hvad jeg mener (23 %)
- Der er ingen i min omgangskreds, der gør det (21 %)
- Mit engagement vil ingen reel forskel gøre (21 %)
- Jeg føler ikke, jeg har mulighed for at blive hørt (20 %)
- Det virker for kompliceret (15 %)
- Emnerne, der bliver debatteret, er ikke vigtige for mig (10 %)
- Det handler for lidt om visioner og værdier (10 %)
- De politiske beslutninger gør ingen forskel for mig (5 %)
- Andet, noter (9 %)
- Ved ikke (7 %)

(Epinion, 2020)

Der viser sig en positiv sammenhæng mellem de unges niveau af Demokratisk Selvtillid og angivelse af, at grunden til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er at man ikke har tid eller overskud. Således betyder et højere niveau af Demokratisk Selvtillid en højere sandsynlighed for, at man har angivet ”Jeg føler ikke, jeg har tid eller overskud”.

Tabel 8 – Demokratisk Selvtillid og ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud”

<b>Demokratisk Selvtillid og ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud”</b>		
Demokratisk Selvtillid	0,14 (0,02)	***
Køn	0,13 (0,03)	**
Konstant	-0,11 (0,09)	
N	549	
R <sup>2</sup>	0,0635	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

Det viser sig desuden, at der er signifikant flere unge end resten af befolkningen, der har angivet ”Jeg føler ikke, jeg har tid eller overskud”.

Tabel 9 – Unge vs. Resten – ”Jeg føler ikke, jeg har tid eller overskud”

<b>Unge vs. Resten – ”Jeg føler ikke, jeg har tid eller overskud”</b>		
Unge vs. Resten	0,08 (0,03)	***
Konstant	0,40 (0,02)	***
N	1.884	
R <sup>2</sup>	0,0059	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01



### 5.6 Sammenhæng mellem Demokratisk Selvtillid, og at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”

Samtidigt viser der sig en negativ sammenhæng mellem de unges niveau af Demokratisk Selvtillid og angivelsen af, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, fordi man er usikker på, hvad man mener. Således betyder et højere niveau af Demokratisk Selvtillid, en mindre sandsynlighed for, at man har angivet ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”.

Tabel 10 – Demokratisk Selvtillid og ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”

<b>Demokratisk Selvtillid og ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”</b>		
Demokratisk Selvtillid	-0,13 (0,02)	***
Køn	0,15 (0,03)	***
Konstant	0,61 (0,09)	***
N	549	
R <sup>2</sup>	0,1021	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

Der er signifikant flere unge kvinder end mænd, der har angivet ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”.

Tabel 11 – ”Køn – Jeg er usikker på, hvad jeg mener”

<b>Køn – ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”</b>		
Køn	0,17 (0,03)	***
Konstant (mænd)	0,14 (0,02)	***
N	569	
R <sup>2</sup>	0,0390	

Standardfejl i parenteser

\* p < 0,10, \*\* p < 0,05, \*\*\* p < 0,01

## 5.7 Delkonklusion

På baggrund af analysen ses det, at det gælder for de danske unge mellem 16 og 25, at: **1)** Der er en sammenhæng mellem køn og niveauet af Demokratiske Selvtillid, hvor piger har lavere Demokratiske Selvtillid end drenge. **2)** Der er en sammenhæng mellem tillid til demokratiet og niveauet af Demokratiske Selvtillid, hvor en højere grad af tillid til demokratiet betyder et højere niveau af Demokratiske Selvtillid. **3)** Der er en sammenhæng mellem tillid til andre mennesker og niveauet af Demokratiske Selvtillid, hvor en højere grad af tillid til andre mennesker betyder et højere niveau af Demokratiske Selvtillid. **4)** Der er en sammenhæng mellem Demokratiske Selvtillid og deltagelse i politiske aktiviteter, hvor et højere niveau af Demokratiske Selvtillid øger sandsynligheden for at have deltaget i politiske aktiviteter inden for det seneste år. **5)** Der er en sammenhæng mellem niveauet af Demokratiske Selvtillid og at have angivet, at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud”. Hvor et højere niveau af Demokratiske Selvtillid øger sandsynligheden for at have svaret ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud”. **6)** Der er en sammenhæng mellem niveauet af Demokratiske Selvtillid og at have angivet, at en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, er ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”. Hvor et højere niveau af Demokratiske Selvtillid mindsker sandsynligheden for at have svaret ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”.

Dette danner således grundlaget for den videre diskussion af resultaterne, konsekvenserne af det og forslag til videre undersøgelser på baggrund af tidligere litteratur og undersøgelser.

## 6. Diskussion

I det følgende vil jeg diskutere analysens resultater, herunder metodiske overvejelser med inddragelse af tidligere litteratur.

### 6.1 Køn

I den tidligere litteratur fandt de en forskel for kønnene, hvor piger havde lavere politisk selvtillid end drenge (Torney-Purta et al., 2008, p. 874). Samtidigt fandt ICCS i 2016, at pigerne havde højere politisk selvtillid end drenge (Bruun et al., 2018, p. 69). Metzger m.fl. fandt dog kun en forskel for kønnene i nuancerne i Demokratiske Selvtillid, hvor pigerne havde lavere selvtillid, når det kommer til viden om og holdninger til politik, men faktisk højere end drengene, når det kommer til politisk handling (Metzger et al., 2020, pp. 1, 6, 8). Det er derfor interessant, at jeg i denne undersøgelse

har fundet en lavere Demokratisk Selvtillid for piger. Definitionen og de reflektive items i denne undersøgelse har i høj grad fokus på troen på egen viden og holdninger (se afsnit 4). I forlængelse af dette blev der også fundet en forskel på piger og drenge, når det kom til at angive, at grunden til, at man ikke var mere interesseret i politik og samfund, var, at man er usikker på, hvad man mener. Her var det også pigerne, der i højere grad angav det som en af de tre vigtigste grunde.

Det kunne således tyde på, at der er forskelle på drenge og pigers forhold til deres syn på deres egne evner til at deltage i demokratiet, men at forskellen er mere kompleks, end at den ene gruppe har højere Demokratisk Selvtillid end den anden, og at det handler om nuancer i forståelsen af Demokratisk Selvtillid. Det kunne således være interessant at se fremtidige undersøgelser fokusere på at forstå den mere detaljerede forskel i Demokratisk Selvtillid for drenge og piger.

## 6.2 Tillid til demokratiet

Tillid til demokratiet korrelerer positivt med Demokratisk Selvtillid, hvilket ligger i forlængelse af Blaskó m.fl.s fund af, at *civic self-efficacy* har en positiv sammenhæng med de unges holdning og tillid til mange af kerneelementerne i et demokratisk samfund (Blaskó et al., 2019, pp. 369–370). Det giver også intuitiv mening, at man vil have mere mod på at deltage i et system, man har tillid til. Samtidigt er det ikke nødvendigvis et godt tegn i en tid, hvor mange sætter spørgsmålstegn ved og ryster troen på demokratiet som styreform. I denne forbindelse er det dog også interessant, at Torney-Purta m.fl. finder, at unge i lande med et ældre demokrati har lavere *internal political efficacy* (Torney-Purta et al., 2008, p. 874). En mere dybdegående undersøgelse af danske unges forhold til demokratiet og sammenhængen med deres Demokratiske Selvtillid kunne således være interessant, især hvis det kunne afdække, hvad der påvirker tilliden til demokratiet, og om en større viden om demokratiet vil højne eller mindske hhv. tilliden til demokratiet og deres Demokratiske Selvtillid.

## 6.3 Tillid til andre mennesker

Tillid til andre mennesker korrelerer ligeledes positivt med de unges Demokratiske Selvtillid. Der er ikke nogen af de tidligere undersøgelser, der har undersøgt dette aspekt af Demokratisk Selvtillid, men Blaskó m.fl. finder en sammenhæng med holdning til lige rettigheder for immigranter og forskellige etniske- og racegrupper, hvilket kan siges at afspejle nogle af de samme personlighedstræk (Blaskó et al., 2019, pp. 369–370).

Det er således interessant, at undersøgelsen her samtidigt finder, at de unge har lavere tillid til andre mennesker end resten af befolkningen. Det kunne være interessant, hvis fremtidige undersøgelser dykkede ned i grunden til, at de unge har lavere tillid til andre mennesker end resten af befolkningen, især hvis det også på længere sigt vil have en betydning for deres niveau af Demokratisk Selvtillid.

#### **6.4 Deltagelse i politiske aktiviteter**

Det er ikke overraskende, at der er en sammenhæng mellem, om man har deltaget i en politisk aktivitet inden for de seneste 12 måneder og Demokratisk Selvtillid, når man ser på definitionen af begrebet og de reflektive items, der alle måler på, om de unge har tillid til deres egne holdninger og evner til at deltage. Men det er alligevel en vigtig sammenhæng, da det tyder på, at vi måler på det, vi gerne vil måle.

Det viser desuden, at Demokratisk Selvtillid har den betydning på demokratisk deltagelse, som vi forventer, og som er blevet set i tidligere undersøgelser. Denne undersøgelses resultater lægger sig dermed op ad Manganelli m.fl. ift. at kunne se en sammenhæng mellem styrkelse af unges demokratiske deltagelse gennem styrkelse af deres Demokratiske Selvtillid (Manganelli et al., 2014, p. 632).

Det kan dog også i dette tilfælde ske, at der er tale om omvendt kausalitet, og at det at deltage i en politisk aktivitet, styrker de unges Demokratiske Selvtillid. Umiddelbart kan man tro, at det er begge dele, og at det er en selvforstærkende tendens, hvor det at deltage giver en mere tro på, at man har evnerne til at deltage og vice versa.

Det er således også interessant, at de unge 16-25årige har signifikant lavere sandsynlighed for \*ikke\* at have deltaget i en politisk aktivitet indenfor de seneste 12 måneder. Det tyder på, at de unge i højere grad end resten af befolkningen er opmærksomme på deres rolle i demokratiet og deres muligheder for at agere politisk. Der findes dog ikke nogen signifikant forskel på de unges og resten af befolkningens Demokratiske Selvtillid generelt, hvilket umiddelbart ser ud til delvist at skyldes, at den Demokratiske Selvtillid er lavest hos de 26-35årige (Bilag 3).

Det vil derfor være interessant med videre undersøgelser, der afdækker de bagvedliggende årsager til sammenhængen mellem Demokratisk Selvtillid og demokratisk deltagelse, evt. med et fokus på,

hvordan opmærksomhed på denne sammenhæng eller bevidst styrkelse af unges Demokratiske Selvtillid kan have effekt på deres demokratiske deltagelse.

### **6.5 ”Jeg føler ikke, at jeg tid eller overskud”**

At sandsynligheden for at have svaret, at en af de tre vigtigste grunde til, at man ikke interesserer sig mere for politik og samfund er, at man ikke føler, at man har tid eller overskud, stiger med niveauet af Demokratisk Selvtillid, er et interessant fund, da det måske hinter til nogle af de baggrundsvARIABLE, som det ikke har været muligt at medtage i analysen, da de ikke er afdækket i Demokratianalysen. Det er i forlængelse af dette også interessant, at der er signifikant flere unge end resten af befolkningen, der har angivet ”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud”.

”Jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud” er også den oftest angivne årsag til, at de unge ikke interesserer sig mere for politik og samfund. 47 % af de unge mellem 16 og 25 år har angivet det. Det er således interessant, hvad der ligger bag, men det ser ikke ud til, at det er det, der har en direkte betydning for de unges niveau af Demokratisk Selvtillid.

### **6.6 ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener”**

Det er ikke overraskende, at indekset over Demokratisk Selvtillid korrelerer negativt med sandsynligheden for at have angivet ”Jeg er usikker på, hvad jeg mener” som en af de tre vigtigste årsager til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund, da flere af itemsne går direkte på, om man har en holdning. Man kan således argumentere for, at det er en nuance af det samme fænomen. Det er dog interessant, at svaret på det afhængige spørgsmål handler om de tre vigtigste grunde til, at man ikke interesserer sig mere for politik og samfund. Det er således ikke så meget en angivelse af, at man generelt er usikker på, hvad man mener, som det er en individuel vurdering af, hvad der holder en tilbage fra at interessere sig mere for politik og samfund. At unge med lavere Demokratisk Selvtillid således har en højere tendens til at angive, at det, der stopper dem, er, at de er usikre på, hvad de mener, kan således føde ind i uddybende overvejelser og undersøgelser af, om det at styrke unges tillid til deres egne holdninger, kan være med til at styrke deres Demokratiske Selvtillid og -deltagelse.

## 7. Konklusion og forslag til videre arbejde

På baggrund af tidligere teori, statistisk analyse og en diskussion af resultaterne, ses det, at der er flere relevante tendenser og sammenhænge mellem Demokratisk Selvtillid og variable fra Demokratianalysen.

Især er sammenhængen mellem køn og Demokratisk Selvtillid interessant. At der i denne undersøgelse findes, at piger har lavere Demokratisk Selvtillid end drenge både taler ind i og modsiger tidligere undersøgelser, og det rejser derfor flere vigtige spørgsmål omkring naturen af sammenhængen..

At tilliden til demokratiet og til andre mennesker korrelerer positivt med niveauet af Demokratisk Selvtillid er ligeledes interessant og i tråd med tidligere undersøgelser. Det kan være med til at uddybe forståelsen af, hvad der påvirker unges Demokratiske Selvtillid, og fremtidige undersøgelser kan med fordel dykke dybere ned i de underliggende sammenhænge.

Sammenhængen mellem Demokratisk Selvtillid og deltagelse i politiske aktiviteter er på en og samme tid det mindst opsigtsvækkende og vigtigste resultat af den statistiske undersøgelse, da det bekræfter vigtigheden af at undersøge Demokratisk Selvtillid, når man er interesseret i demokratiets tilstand. Det kunne således især være interessant med videre undersøgelser på dette område, der undersøger, hvordan Demokratisk Selvtillid kan styrkes, og af hypotesen om en to-vejs-effekt, hvor politisk deltagelse også styrker Demokratisk Selvtillid, hvilket kan have betydning for vores tilgang til unges deltagelse i demokratiet.

At der er en sammenhæng mellem niveauet af Demokratisk Selvtillid og hvad, de unge har angivet som en af de tre vigtigste grunde til, at de ikke interesserer sig mere for politik og samfund, er interessant, fordi det tyder på nogle bagvedliggende forklaringer på både niveauet af Demokratisk Selvtillid og disse svar.

Denne undersøgelse af danske unges Demokratiske Selvtillid i 2020 på baggrund af data fra DUF's Demokratianalyse kan således være med til at skabe en bedre forståelse af Demokratisk Selvtillid som et helt centralt begreb, når man arbejder med demokrati som projektet *folk* – mødested for demokrati og dannelse gør, og forhåbentligt kan den mere dybdegående indsigt i Demokratisk Selvtillid være med til at underbygge styrkelsen af de danske unge, når de skal vinde demokratiet.

## Litteratur

- Blaskó, Z., da Costa, P.D., Vera-Toscano, E., 2019. Non-cognitive civic outcomes: How can education contribute? *European evidence from the ICCS 2016 study*. *International Journal of Educational Research* 98, 366–378. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2019.07.005> (12 sider)
- Bruun, J., Lieberkind, J., Schunck, H.B., 2018. Unge, skole og demokrati: hovedresultater af ICCS 2016. Aarhus Universitetsforlag : [Sælges på internettet. (28 sider)
- Epinion, 2020. Demokratianalysen, Incite - Epinion [WWW Document]. Epinion. URL <https://app.incite.pro/#/menu/9360/10909/38b513d8-7a9f-4766-9078-44038e47545a> (accessed 12.20.20). (10 sider)
- Koch, H., 1945. *Hvad er demokrati?*, 2015th ed. Gyldendal. (93 sider)
- Manganelli, S., Lucidi, F., Alivernini, F., 2014. Adolescents' expected civic participation: The role of civic knowledge and efficacy beliefs. *Journal of Adolescence* 37, 632–641. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2014.05.001> (9 sider)
- Metzger, A., Alvis, L., Oosterhoff, B., 2020. Adolescent views of civic responsibility and civic efficacy: Differences by rurality and socioeconomic status. *Journal of Applied Developmental Psychology* 70, 101183. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2020.101183> (10 sider)
- Petersen, M.B., 2012. Indekskonstruktion, in: *Metoder i statskundskab*. Hans Reitzels Forlag, Kbh. (20 sider)
- Reichert, F., 2016. How internal political efficacy translates political knowledge into political participation: Evidence from Germany. *Eur. J. Psychol.* 12, 221–241. <https://doi.org/10.5964/ejop.v12i2.1095> (20 sider)
- Schulz, W., Fraillon, J., Ainley, J., Losito, B., Kerr D, 2009. International civic and citizenship education study: assessment framework. (67 sider)
- Sønderskov, K.M., 2015. *Stata: en praktisk introduktion*. Hans Reitzel, Kbh. (311 sider)
- Torney-Purta, J., Wilkenfeld, B., Barber, C., 2008. How Adolescents in 27 Countries Understand, Support, and Practice Human Rights. *Journal of Social Issues* 64, 857–880. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2008.00592.x> (23 sider)

I alt: 603 sider

## Bilag 1) Konstruktion af indeks

### Målingsvaliditet med pearsons r

```
. pwcorr dem_selvt_holdning_retning dem_selvt_generel_interesse dem_selvt_bidrag dem_selvt_holdning_loeser dem_selvt_pol_holdning dem_selvt_forsta
```

	dem_selvt_retning	dem_selvt_interesse	dem_selvt_bidrag	dem_selvt_loeser	dem_selvt_pol_holdning	dem_selvt_forstaelse
dem_selvt_retning	1.0000					
dem_selvt_interesse	0.5511	1.0000				
dem_selvt_bidrag	0.4754	0.6892	1.0000			
dem_selvt_loeser	0.5402	0.5448	0.6096	1.0000		
dem_selvt_pol_holdning	0.5410	0.6240	0.6839	0.6722	1.0000	
dem_selvt_forstaelse	0.4137	0.5726	0.5646	0.5161	0.5524	1.0000

Stærk målingsvaliditet - pearsons r skal være over 0,3 og er minimum 0,41. politisk holdning er den, der korrelerer mindst med de andre items

### Reliabilitet med Cronbachs alpha

```
. alpha dem_selvt_holdning_retning dem_selvt_generel_interesse dem_selvt_bidrag dem_selvt_holdning_loeser dem_selvt_pol_holdning dem_selvt_forstaelse, it
> em casewise
```

```
Test scale = mean(unstandardized items)
```

Item	Obs	Sign	item-test correlation	item-rest correlation	average interitem covariance	alpha
dem_selvt_retning	1589	+	0.7055	0.6082	.6853431	0.8823
dem_selvt_interesse	1589	+	0.8352	0.7390	.5594433	0.8616
dem_selvt_bidrag	1589	+	0.8444	0.7584	.5648082	0.8578
dem_selvt_loeser	1589	+	0.8059	0.7195	.6126701	0.8651
dem_selvt_pol_holdning	1589	+	0.8464	0.7637	.5684737	0.8569
dem_selvt_forstaelse	1589	+	0.7616	0.6421	.6110523	0.8775
Test scale					.6002984	0.8870

Fin reliabilitet på 0.8870, alle variable bidrager til øget alpha

Indekskonstruktion dem\_selvt\_indeks med manglende værdier kodet til gennemsnit, hvis der er mindre end 3 missing-værdier på itemet

```
. alpha dem_selvt_holdning_retning dem_selvt_generel_interesse dem_selvt_bidrag dem_selvt_holdning_loeser dem_selvt_pol_holdning dem_selvt_forstaelse, ge
> nerate(dem_selvt_indeks) min(3)
```

```
Test scale = mean(unstandardized items)
```

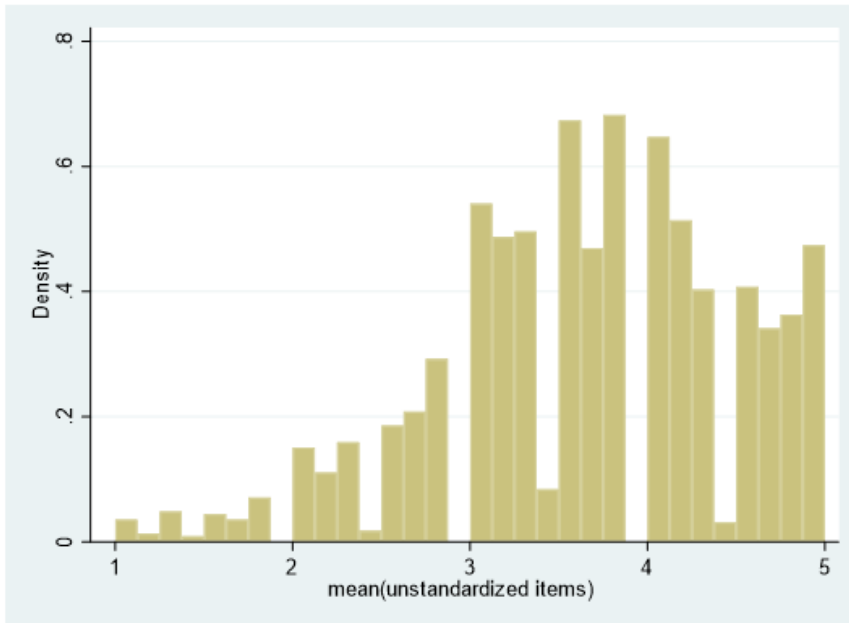
```
Average interitem covariance: .6187035
Number of items in the scale: 6
Scale reliability coefficient: 0.8855
```

```
. sum dem_selvt_indeks
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dem_selvt_indeks	1,805	3.646131	.8440035	1	5

Gennemsnittet på indekset er 3,66 for hele stikprøven





### For unge

#### Reliabilitet med Cronbachs alpha for unge

```
. alpha dem_selvt_holdning_retning dem_selvt_generel_interesse dem_selvt_bidrag dem_selvt_holdning_loeser dem_selvt_pol_holdning dem_selvt_forsta if
> AR == 1, item casewise
```

Test scale = mean(unstandardized items)

Item	Obs	Sign	item-test correlation	item-rest correlation	average interitem covariance	alpha
dem_selvtning	501	+	0.6785	0.5697	.654986	0.8595
dem_selvt_ve	501	+	0.8355	0.7315	.514695	0.8309
dem_selvtvag	501	+	0.8207	0.7151	.5312567	0.8337
dem_selvt_vr	501	+	0.7778	0.6824	.5930643	0.8412
dem_selvndning	501	+	0.8256	0.7280	.5368291	0.8311
dem_selvt_va	501	+	0.7038	0.5683	.6112064	0.8595
Test scale					.5736729	0.8661

#### Målingsvaliditet med pearsons r for unge

```
. pwcorr dem_selvt_holdning_retning dem_selvt_generel_interesse dem_selvt_bidrag dem_selvt_holdning_loeser dem_selvt_pol_holdning dem_selvt_forsta if
> AR == 1
```

	dem_selvtning	dem_selvt_ve	dem_selvtvag	dem_selvt_vr	dem_selvndning	dem_selvt_va
dem_selvtning	1.0000					
dem_selvt_ve	0.5320	1.0000				
dem_selvtvag	0.4136	0.6868	1.0000			
dem_selvt_vr	0.5059	0.5042	0.5216	1.0000		
dem_selvndning	0.5310	0.5945	0.6133	0.6062	1.0000	
dem_selvt_va	0.3539	0.5046	0.4809	0.4780	0.4691	1.0000

## Bilag 2) Do-fil, analyse

\*\*\* Køn \*\*\*

reg ung\_indeks Køn

\* Signifikant (0,004)

\* koeficient på -0,21 - Kvinder har lavere Demokratisk Selvtillid

sum ung\_indeks if Køn == 0

sum ung\_indeks if Køn == 1

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\* Insignifikant

\*\*\* Indflydelsesrige observationer

dfbeta

list \_dfbeta\_22 if abs(\_dfbeta\_1) > 2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_22 if abs(\_dfbeta\_1) > 1

\* Ikke nogen observationer med dfbeta over 1

reg ung\_indeks Køn if \_dfbeta\_22 < 2/sqrt(e(N))

\* Udeladelsen af de indflydelsesrige observationer styrker modellen - p-værdien falder til 0,000 og koeficienten stiger til -0,21, R2-værdien stiger fra 0,015 til 0,037

\* Det betyder, at sammenhængen er stærkere end først antaget, men vi beholder de indflydelsesrige observationer, da den mistede data er mere værd, end at modellen er stærkere. Det vigtige er, at de indflydelsesrige observationer ikke driver modellen og giver os en sammenhæng, der ikke reelt er der.

\*\*\* Tillid til demokratiet

recode D 99=.

reg ung\_indeks D Køn

\* For unge

\* Signifikant (0,000)

\* Koefficient på 0,14, jo højere tillid til demokratiet, jo højere Demokratisk Selvtillid

\*\*\* Linearitet

acprplot D, lowess

\* Ret lineær sammenhæng

\*\*\*

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\* Signifikant

\*Tilføjer robuste standardfejl  
reg ung\_indeks D Køn, robust

margins, at(D=(1(0.5)5))  
marginsplot

\* De overlapper alle sammen...

\*\*\*Indflydelsesrige observationer  
dfbeta

list \_dfbeta\_25 if abs(\_dfbeta\_1)>2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_25 if abs(\_dfbeta\_1)>1

\* Ikke nogen observationer med dfbeta over 1

reg ung\_indeks D Køn if \_dfbeta\_25 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Udeladelsen af de 7 indflydelsesrige observationer giver en højere p-værdi (0,017), og en lavere koefficient (0,09)

\* Det betyder, at sammenhængen er svagere end først antaget, men vi beholder de indflydelsesrige observationer, da den mistede data er mere værd, end at modellen er stærkere. Det vigtige er, at de indflydelsesrige observationer ikke driver modellen og giver os en sammenhæng, der ikke reelt er der.

margins, at(ung\_indeks=(1(0.5)5))  
marginsplot

\* De overlapper mindre end med de indflydelsesrige observationer

reg D AR

\* Signifikant

\* Unge har højere tillid til demokratiet end resten af befolkningen

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\*Insignifikant

\*\*\*Indflydelsesrige observationer  
dfbeta

list \_dfbeta\_41 if abs(\_dfbeta\_41)>2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_41 if abs(\_dfbeta\_41)>1

reg D AR if \_dfbeta\_41 < 2/sqrt(e(N))

\*Bliver insignifikant

reg Køn D if AR == 1

\* Insignifikant

\*\*\* Tillid til andre mennesker -

\* Signifikant (0,00)

\* Koefficient på 0,15

reg ung\_indeks K Køn

\* For unge

\* Signifikant

\* Koefficient på 0,17

\*\* Linearitet

acprplot K, lowess

\* Rimeligt lineær

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\* Insignifikant

\*\*\* Indflydelsesrige observationer

dfbeta

list \_dfbeta\_38 if abs(\_dfbeta\_38) > 2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_38 if abs(\_dfbeta\_38) > 1

\* der er en håndfuld observationer med dfbeta over 1

reg ung\_indeks K Køn if \_dfbeta\_38 < 2/sqrt(e(N))

\* Udeladelsen af de 11 indflydelsesrige observationer ændrer koefficienten til 0,12, og svækker R<sup>2</sup>-værdien, men modellen er stadigvæk signifikant

reg K AR

\* Signifikant - Unge har mindre tillid til andre mennesker end resten af befolkningen (-0,26)

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\* Signifikant

\* Tilføjer robuste fejllid

reg K AR, robust

\* Ændrer ikke markant ved modellen

\*\*\* Indflydelsesrige observationer

dfbeta

list \_dfbeta\_40 if abs(\_dfbeta\_40)>2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_40 if abs(\_dfbeta\_40)>1

\* der er en håndfuld observationer med dfbeta over 1

reg K AR if \_dfbeta\_40 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Udeladelsen af de 52 indflydelsesrige observationer ændrer koefficienten til -0,42, og styrker R2-værdien, og modellen er stadigvæk signifikant

reg K Køn if AR == 1

\* Insignifikant (men signifikant for resten af befolkningen - kvinder har mere tillid til andre)

\*\*\* Deltagelse i politiske aktiviteter

codebook W

reg W ung\_indeks Køn

\* For unge

\* Signifikant (0,000)

\* Koefficient på -0,77 - Jo højere Demokratisk Selvtillid, jo mindre sandsynlighed for, at man ikke har deltaget i en politisk aktivitet

\*\*Linearitet

acprplot ung\_indeks, lowess

\* Rimeligt lineær

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejlede

reg W ung\_indeks Køn, robust

\* Ændrer ikke ret meget på modellen

\*\*\*Indflydelsesrige observationer

dfbeta

list \_dfbeta\_29 if abs(\_dfbeta\_1)>2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_29 if abs(\_dfbeta\_1)>1

\* der er en håndfuld observationer med dfbeta over 1

reg W ung\_indeks Køn if \_dfbeta\_29 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Udeladelsen af de 16 indflydelsesrige observationer ændrer koefficienten til -0,26, og styrker R2-værdien

reg W AR

\* Der er signifikant \*færre\* unge, der \*ikke\* har deltaget i en politisk aktivitet

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet  
estat imtest, white  
\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejlede  
reg W AR, robust  
\* Ændrer ikke ret meget på modellen

\*\*\* Indflydelsesrige observationer  
dfbeta

list \_dfbeta\_42 if abs(\_dfbeta\_42)>2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_42 if abs(\_dfbeta\_42)>1  
\* der er en håndfuld observationer med dfbeta over 1

reg W AR if \_dfbeta\_42 < 2/sqrt(e(N)), robust

\* Udeladelsen af de 16 indflydelsesrige observationer ændrer koefficienten til -0,26, og styrker R<sup>2</sup>-værdien

reg W Køn if AR == 1

\* Signifikant - der er signifikant færre unge kvinder end mænd, der ikke har deltaget i en politisk aktivitet

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet  
estat imtest, white  
\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejlede  
reg W Køn, robust  
\* Gør modellen insignifikant

\*\*\* Ikke mere interesseret i politik, fordi jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud

codebook AF

reg AF ung\_indeks Køn

\* For unge

\* Signifikant

\* Koefficient 0,14 Jo højere Demokratisk Selvtillid, jo større ssh for, at man har angivet, at man ikke er mere interesseret i politik, fordi jeg føler ikke, at jeg har tid eller overskud

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet  
estat imtest, white  
\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejlede  
reg AF ung\_indeks Køn, robust

\*Ændrer overordnet ikke ved modellen

\*\*\*Indflydelsesrige observationer  
dfbeta

list \_dfbeta\_31 if abs(\_dfbeta\_1)>2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_31 if abs(\_dfbeta\_1)>1

\* der er en håndfuld observationer med dfbeta over 1

reg AF ung\_indeks Køn if \_dfbeta\_31 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Der udelades ikke nogen observationer

reg AF AR

\* Der er signifikant flere unge, der har angivet "Jeg føler ikke, jeg har tid eller overskud"

\* Koefficient på 0,08

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet  
estat imtest, white

\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejlled

reg AF AR, robust

\*Ændrer overordnet ikke ved modellen

\*\*\*Indflydelsesrige observationer  
dfbeta

list \_dfbeta\_43 if abs(\_dfbeta\_43)>2/sqrt(e(N))

list \_dfbeta\_43 if abs(\_dfbeta\_43)>1

\* der er en håndfuld observationer med dfbeta over 1

reg AF AR if \_dfbeta\_43 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Der udelades ikke nogen observationer

reg AF Køn

\*Insignifikant

\*\*\* Ikke er mere interesseret i politik og samfund fordi, de er usikre på, hvad de mener  
codebook AG if AR == 1

\* 138 1

reg AG ung\_indeks Køn

\* For unge

\* Signifikant (0,000)

\* Koefficient -0,13. Jo højere Demokratisk Selvtillid, jo lavere sandsynlighed for, at man har angivet, at grunden til, at man ikke er mere interesseret i politik og samfund er fordi, de er usikre på, hvad de mener.

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejllid

reg AG ung\_indeks Køn, robust

\* ændrer overordnet ikke ved modellen

\*\*\*Indflydelsesrige observationer

dfbeta

reg AG ung\_indeks Køn if \_dfbeta\_45 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Udeladelsen af de 4 indflydelsesrige observationer ændrer koefficienten til -0,13 men ændrer ellers ikke ved modellen

\*Aldersgrupper\*

reg AG AR

\* Der er signifikant flere unge, der har angivet, at grunden til, de ikke er mere interesserede i politik og samfund er, at de er usikre på, hvad de mener

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white

\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejllid

reg AG AR, robust

\* ændrer overordnet ikke ved modellen

\*\*\*Indflydelsesrige observationer

dfbeta

reg AG AR if \_dfbeta\_46 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Udeladelsen af de 138 indflydelsesrige observationer ændrer koefficienten til -0,8 og giver en lavere R2-værdi

reg AG Køn if AR == 1

\* Der er signifikant flere unge kvinder end mænd, der har angivet, at grunden til, at de ikke er mere interesseret i politik og samfund er, at de er usikre på, hvad de mener

\*\*\* Fravær af heteroskedasticitet

estat imtest, white



\*Signifikant

\*Tilføjer robuste fejled

reg AG Køn if AR == 1, robust

\* ændrer overordnet ikke ved modellen

\*\*\*Indflydelsesrige observationer

dfbeta

reg AG Køn if AR ==1 & \_dfbeta\_47 < 2/sqrt(e(N)), robust

\*Udeladelsen af de 138 indflydelsesrige observationer ændrer koefficienten til -0,8 og giver en lavere R2-værdi

### Bilag 3) Do-fil og resultater, 26-35 åriges demokratiske selvtillid

reg dem\_selvt\_indeks i.AP

\* Alder (alle 16 år+) opdelt i seks kategorier

\* Samlet er den signifikant

\* Der er signifikant forskel på de 16-25 årige og de 26-35 årige. De 26-35 årige har signifikant lavere Demokratisk Selvtillid, sammenlignet med de 16-25 årige.

recode AP (2=1) (1 3 4 5 6=0), gen(ungevoksne\_rest)

codebook ungevoksne\_rest, tab(100)

reg ungevoksne\_rest dem\_selvt\_indeks

\* Unge voksne (26-35 årige) har signifikant lavere Demokratisk Selvtillid end resten af befolkningen over 16

\* Koefficient på -0,04

```
. do "C:\Users\hn\AppData\Local\Temp\STD326c_000000.tmp"
```

```
. reg ungevoksne_rest dem_selvt_indeks
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	1,805
Model	1.57859276	1	1.57859276	F(1, 1803)	=	14.97
Residual	190.092321	1,803	.105431127	Prob > F	=	0.0001
				R-squared	=	0.0082
				Adj R-squared	=	0.0077
Total	191.670914	1,804	.106247735	Root MSE	=	.3247

ungevoksne_rest	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
dem_selvt_indeks	-.0350487	.0090578	-3.87	0.000	-.0528136 -.0172839
_cons	.248568	.0338986	7.33	0.000	.1820832 .3150527

